



asociación de economía para
el desarrollo de la argentina

III CONGRESO ANUAL

"Consolidación del modelo productivo. Propuestas para la nueva década"

29, 30 y 31 de agosto 2011

Trabajo: Background familiar e inserción laboral. El caso para Colombia: 2008

Autores: Catherine Acosta García
(Estudiante Maestría en Economía- Universidad de Buenos Aires)



asociación de economía para
el desarrollo de la argentina

Background familiar e inserción laboral. El caso para Colombia: 2008

Órale Cocote

- *Yo no me lío marotos*
- *Yo tampoco, no me gusta*
- *Oye, tan grandote y tan gacho.*
- Mariquita.*
- *Y además me tengo que ir a trabajar, hombre.*
- *El trabajo es para los burros.*
- *Pues mi modo 'mano. Ay nos estamos licenciando.*
- *Mira que delicado.*
- *Párale, ¿sabes a quién vi?*
- *¿a quién?*
- *Al Jaibo.*
- *¿Al Jaibo?*
- *Sí, se escapó de la escuela correccional*
- *Oye, y ¿Quién es el Jaibo?*

Los Olvidados. Luis Buñuel (1950)

El 12 de enero del 2009 se leía en un reporte del diario inglés “The Telegraph” lo siguiente: “A pesar del progreso en la reducción de la pobreza infantil y de los grandes gastos de inversión en educación, las probabilidades de éxito de un niño en Gran Bretaña dependen en gran medida aún del background y de los ingresos de los padres.” (Rosa, 2009). La realidad de los países latinoamericanos no dista mucho de este cuadro recreado por la autora del reporte.

Durante mucho tiempo el problema de la desigualdad, la pobreza y la persistencia de estos fenómenos ha ocupado las agendas de investigadores, gobiernos y agencias de cooperación internacional. De hecho, las recomendaciones en las que han hecho hincapié las agencias internacionales, entre otras cosas, gira en torno al mejoramiento de los niveles de educación, de un lado, como estrategia para aumentar el recurso humano y así aumentar la productividad y de otro lado, como estrategia de reducción de las desigualdades y de la pobreza.

Efectivamente, de acuerdo con estadísticas de la Comisión Económica para América Latina y el Caribe (CEPAL), la inversión en educación en Colombia pasó de 2.4% del PIB en el 1991 a 4.8% en el 2009 , la tasa de alfabetismo en la población de 15 - 24 años aumentó de un 90% en 1991 a 97,9 % en el 2009 y la tasa bruta de matrícula se incrementó para la primaria de 101 en 1970 a 112 en el 2005, para secundaria de 23 a 78 y en terciaria de 3,9 a 37% en los mismos años . Por su parte, la contribución del “capital humano” al PIB fluctuó alrededor de 24% y 14,94% entre los años 1976 y 2002.



asociación de economía para el desarrollo de la argentina

De lo anterior puede deducirse entonces que la mayor inversión en educación no necesariamente se ha reflejado en una mayor productividad y además tampoco se ha traducido en un mejoramiento de los niveles de desigualdad del ingreso: Colombia es hoy día el octavo país más desigual de 136¹ clasificados por el World Factbook de la Agencia Central de Inteligencia de los Estados Unidos.

En estas circunstancias es válido preguntarse ¿por qué si la educación es vista como un mecanismo eficaz en la reducción de la desigualdad y la pobreza, a pesar de los crecientes esfuerzos en la materia, Colombia sigue siendo hoy uno de los países más desiguales del mundo? La hipótesis aquí es que el background familiar y la inserción laboral se relacionan de manera tal que hacen que la educación se convierta en un mecanismo reforzador de las estructuras de desigualdad de los ingresos. La pregunta a continuación entonces es ¿cuál es la relación entre la inserción laboral y el background familiar u origen socioeconómico?

En un contexto de alta desigualdad las posibilidades de inserción laboral dependen menos del libre juego de la demanda y oferta laboral y en cambio, dependen más de factores que están por fuera de la dinámica propia del mercado laboral, siendo uno de estos factores la pertenencia a unos grupos determinados de nivel socioeconómico. Algunos trabajos que se citaran a la brevedad muestran que el origen socioeconómico del individuo ejerce influencia en los logros educacionales de los individuos disminuyendo los efectos de la educación y en general contribuyendo a la desigualdad salarial entre los trabajadores. Aquí, se pretende mostrar que otro mecanismo que posibilita esta desigualdad está constituido por efecto del origen socioeconómico sobre la posibilidad de insertarse en el mercado laboral. Con esto los postulados de la sociedad meritocrática y la igualdad de oportunidades se ponen en tela de juicio y se cuestiona la efectividad de las políticas educativas que no se acompañan de medidas de reducción de la desigualdad.

Es así como en el presente trabajo se busca estimar el efecto de la educación de los padres, proxy del background familiar, sobre la probabilidad de que un individuo acceda a un contrato laboral. Específicamente se estima un modelo probabilístico tipo probit a partir de la muestra de

¹CIA. The World Factbook. Disponible en: <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2172rank.html>



asociación de economía para el desarrollo de la argentina

10120 individuos proveniente de la Encuesta Nacional de Calidad de Vida del 2008 para Colombia.

De modo que para continuar se presenta una serie de trabajos en los que diversos autores muestran la influencia del background familiar en la educación e ingresos de los hijos. A continuación, se exponen las vertientes teóricas que sirven como base para la hipótesis planteada. Posteriormente, se presenta la estimación para Colombia. Finalmente, se plantean las conclusiones.

El background familiar importa

Uno de los trabajos pioneros en destacar el efecto del background familiar como fuente de transmisión de la pobreza y reforzador de la desigualdad es el de Bowles (1972). Hasta la fecha, varios trabajos realizados respecto a la generación de los ingresos mostraban que era poco el efecto del origen socioeconómico, así que lo que Bowles hace es demostrar como los errores de especificación en el modelo contribuían a ese resultado. Bowles estimó un modelo de determinación individual de los ingresos y del estatus económico intergeneracional. Llegó a la conclusión de que en realidad el origen socioeconómico y el nivel educativo más que determinar el ingreso de los individuos más bien determina las oportunidades de cada uno. Oportunidades que toman la forma de una elección entre trabajos con diferentes pagos monetarios y no monetarios siendo entonces el ingreso percibido por el sujeto el resultado de una elección restringida de lo que podría llamarse el conjunto de oportunidades ocupacionales. (Bowles, 1972: S238).

Saez (2002) analiza determinados fenómenos relacionados con la adecuación entre capital humano y los requerimientos de empleo del sistema productivo para el caso español. Halla que el nivel profesional alcanzado por los padres ejerce una influencia positiva a la hora de que los universitarios accedan a un puesto de trabajo de carácter estable.

Trabajos como el de Fontaine (2002) sobre equidad y calidad de la educación en Chile muestra que *cuando se considera la familia las desigualdades no son producto ni del esfuerzo, talento, ni rendimiento personal sino que tienen sus raíces en las transferencias culturales producto de los lazos de filiación*". (Fontaine 2002:7). Asimismo, Brunner & Elacqua (2003:35) en su



asociación de economía para el desarrollo de la argentina

Informe sobre Desarrollo humano para Chile refuerzan la idea de que *“los logros del desarrollo de los niños se hallan relacionados con el status socio-económico de sus familias”*. Se encuentra también el trabajo de Nuñez y Rodríguez (2004) quienes a partir de una muestra de estudiantes de economía y negocios de la Universidad de Chile usaron varias medidas de background socioeconómico hallando que estos influenciaban fuertemente el ingreso los encuestados, llegaron a la conclusión incluso de que el origen socioeconómico es más importante que el performance académico en la determinación de sus ingresos.

También para Chile otro trabajo en el que se resalta la importancia de los factores familiares en la generación del ingreso de los individuos es el de Santos (2008) en el que el autor analiza el efecto de las características de los padres, su nivel educacional y su posición ocupacional en el nivel socioeconómico de los hijos. Encuentra que, en efecto, esta tiene incidencia en el salario de los hijos pero no en la probabilidad de ser empleado.

Arias & Tejerina (2004) encontraron también en Brasil evidencia de desigualdad en la generación de ingresos producto de la discriminación racial y el origen socioeconómico. Las ganancias en salario son mayores para los individuos con padres universitarios. De hecho, para los blancos y pardos en Brasil las ventajas salariales es dos veces mayor que la que implica un padre con solo nivel secundario.

Barceinas & Raymond (2006) buscan explicar la relación entre educación y desigualdad del ingreso para México entre 1984 -2000. Descomponen las funciones de ingreso de los hogares siguiendo la metodología de la descomposición del Índice de Gini, hacen énfasis en las variables de capital humano especialmente de la escolaridad del jefe de hogar. Encuentran que es posible hablar de dos períodos para la caracterización de dicha relación. De un lado, se evidencia un grave deterioro de la distribución del ingreso y un impacto negativo en él para 1984-1994. Mientras que para el periodo siguiente 1994-2000 se nota un impacto positivo de la evolución del capital humano sobre la distribución del ingreso.

Yamada (2007) realiza un estudio para el Perú en el que analiza el destino de los egresados de educación superior en términos de inserción laboral tratando de responder la pregunta de si vale la pena estudiar a nivel superior. Al regresar por deciles de ingreso, demuestra que el retorno de la educación es heterogéneo y que los deciles de mayores ingreso reciben un mayor retorno lo



asociación de economía para el desarrollo de la argentina

cual demuestra la importancia que ejercen factores no observables relacionados con el nivel socioeconómico.

Otro trabajo más que contribuye al análisis del background familiar es el de Cruzado de la Vega (2009) quien analizó las fuentes de desigualdad de los ingresos en Perú por origen étnico y el rol que en estas desempeña el background familiar. Demostró que la pertenencia étnica y el origen socioeconómico contribuyen a la exclusión y discriminación. Demostró que la educación del padre, variable proxy del background familiar, se refleja en retornos a la productividad de los trabajadores y su aporte a los ingresos salariales es consecuencia del capital familiar específico que heredan, calidad de la educación y conexiones a los mercados de trabajo.

Ahora, en el caso particular de Colombia, Vivas (2007) demuestra que las condiciones socioeconómicas, el background familiar, y la calidad de los entornos locales inciden en la inserción, permanencia y niveles máximos de escolaridad de los individuos. Encuentra además que existe un nexo entre la desigualdad de los ingresos y la tasa de matrícula en educación básica. Del mismo modo, la importancia entre el nivel socioeconómico de los padres y la situación socioeconómica del individuo es probada en el trabajo de Nina, Grillo, & Alonso, 2003 quienes mediante un análisis de movilidad social para Bogotá demuestran que existe una relación significativa entre la educación de los padres y la de los hijos con lo que se conduce a una trampa de pobreza.

Se ha pasado ya revista a la relación entre background familiar, logros educacionales y acceso al empleo, diversos autores con distintas estrategias metodológicas llegaron a la conclusión de que el background familiar importa. Ahora bien ¿cuáles mecanismos hacen posible que opere esta relación? Para ello es necesario abordar las corrientes teóricas que explican el funcionamiento del mercado de trabajo, la educación y el sistema productivo en conjunto.



asociación de economía para
el desarrollo de la argentina

Del capital humano a la teoría de la segmentación de los mercados de trabajo

Abordar un fenómeno o problema no es simplemente describir o explicar ligeramente las causas y efectos del mismo. Nada más alejado que la pretensión ilusoria de considerar que se es neutral y que se aborda el fenómeno en su existencia por sí mismo. En realidad cuando damos respuesta a la causa de algún fenómeno estamos inmersos querámoslo en una visión del funcionamiento de la sociedad. Es precisamente la teoría la que nos permite hallar una explicación sistemática a aquello que observamos de la realidad.

Como complemento a la teoría hallamos entonces los modelos que no son más que las representaciones un poco más o menos abstractas de los hechos que observamos. Diversidad de modelos y teorías están presentes cada uno con sus fortalezas y debilidades y la verdad es que hablando de la realidad, en especial de la de un país en desarrollo, difícilmente se pueden encasillar los fenómenos bajo el paraguas de una sola teoría o bajo el espectro de unos pocos modelos.

Es por ello entonces que considerando la riqueza que pueden aportar al estudio de la influencia del origen socioeconómico en la inserción laboral, se toma como base lo que Gómez (1979) denomina como teorías sociopolíticas de la educación en contraposición a la teoría del capital humano, que es por excelencia la orientación teórica en los estudios de educación y mercado laboral ortodoxos.

La teoría del capital humano es una teoría en la que la relación entre la educación y la economía es una relación de naturaleza técnica. La capacidad y calidad productiva de los países se miden no solamente por los recursos físicos y técnicos de los que dispone sino también del recurso humano que los gestiona y administra. En este contexto de creciente avance científico y tecnológico, el aumento de la productividad se da *pari passu* con la cualificación ocupacional. El ser humano es visto entonces como factor productivo susceptible de ser cualificado y por tanto susceptible de inversión. De acuerdo con Schultz (1961) hay varias formas de inversión en el ser humano: Servicios de salud, entrenamiento laboral, educación formal, programas para adultos y migraciones. Con estas se supone se busca incrementar la productividad de los individuos.



asociación de economía para el desarrollo de la argentina

De modo que estas inversiones en capital humano son producto de respuestas racionales de los individuos después de calcular los beneficios y costos esperados de ellas. Asimismo, el nivel de empleo es producto de la interacción la demanda y oferta de la mano de obra, siendo en este último caso el mecanismo de equilibrio el salario que se iguala con el valor del producto marginal. Así, la principal fuente de diferenciación salarial estaría constituida por las diferencias en inversión de capital humano. (Becker, 1994)

Estos postulados implican entonces que la inversión en capital físico es fundamental pero sin inversión en los seres humanos no hay posibilidad de disfrutar de los frutos del crecimiento y la modernización. Es necesaria la inversión pública en educación y dado que los obstáculos en las distintas profesiones mantienen por debajo de su óptimo la inversión en capital humano debe de alguna manera igualarse las oportunidades de los individuos a través de la promoción escolar.

No obstante, la teoría del capital humano ha recibido varias críticas. Una de las más asiduas es la de Bowles y Gintis (1975). Estos autores consideran que la relación entre escolaridad y la distribución del ingreso no puede entenderse a partir de un modelo que carece de una teoría de la reproducción social. De acuerdo con ellos, el rol de la escuela como legitimador de la desigualdad económica es fundamental para esta relación. Cuestionan a la teoría de capital humano por excluir de su análisis del mercado de trabajo al concepto de clase y lucha de las mismas, consideran que la estructura de salarios, los atributos individuales valorados en el mercado de trabajo y las relaciones sociales del proceso educativo solo pueden explicarse a través de un análisis de clases.

Agregan, además, que lo que se considera como inversión en capital humano cumple una doble función, un rol en la producción y otro en la perpetuación del orden social y económico. Además disputan la explicación de la determinación de salarios los cuales consideran que se fijan por debajo del producto del trabajo y constituye el resultado de un poder de negociación que no es simétrico entre empleadores y empleados. De hecho, consideran que en la asignación de trabajadores a ciertas vacantes, la estructura de trabajos disponibles no se deriva de los meros requerimientos técnicos de la producción sino que hacen parte de rasgos de poder de clases.



asociación de economía para el desarrollo de la argentina

Es así como su propuesta teórica considera que el desarrollo cognitivo a través de la escolaridad sólo explica en parte el éxito económico. Afirman existe un principio de correspondencia entre la escuela que estructura las interacciones sociales y los premios individuales de modo que repliquen el comportamiento en el trabajo. Asimismo, demuestran que el estatus económico de los padres se transmite de padres a hijos por medio de las desigualdades educacionales. Básicamente, suponen, y por lo menos es lo que han verificado empíricamente, que la transmisión intergeneracional del estatus se traslada a la generación de los ingresos a través del desempeño cognitivo, el nivel de escolaridad y la propiedad de activos influenciando la generación del ingreso. (Bowles y Gintis, 2001)

Consecuente con la idea de que la educación por sí sola no explica el éxito profesional es el postulado teórico de Randall Collins. Se opone a la premisa funcionalista de la sociedad tecnológica de que cada vez se requieren mayores habilidades y más años de educación, afirma que la educación no hace en realidad productiva a la gente, y más aún de acuerdo, con la evidencia empírica encuentra que incluso pueden ser más productivos trabajadores con menor escolaridad. Sostiene que los mayores requerimientos educativos no son en realidad necesarios para las ocupaciones sino que estos constituyen una forma de restringir el acceso a ciertas ocupaciones. Estas ocupaciones de difícil acceso son en realidad reservadas para la élite y supone que la cultura más que las habilidades son la puerta de entrada a las mismas a través de las credenciales obtenidas en instituciones escolares de prestigio. Con esto se viene abajo la meritocracia. Sucede entonces, en este contexto, que la educación opera de modo tal que incrementa la desigualdad y fortalece las oportunidades desiguales para la movilidad ocupacional. (Collins, 1979)

Ahora bien, las distintas ocupaciones no sólo difieren en su nivel de acceso. De acuerdo con algunos autores, el mercado de trabajo se encuentra fragmentado en distintos tipos de trabajo cada tipo caracterizado por una dinámica que le es propia: tipo de contrato, métodos de vigilancia, promoción, niveles de salarios, etc. Surge entonces la teoría de la segmentación de los mercados de trabajo, que se opone al tratamiento neoclásico de los mercados de trabajo, y que si bien no es uniforme (por lo menos dos variantes importantes pueden citarse: la



asociación de economía para el desarrollo de la argentina

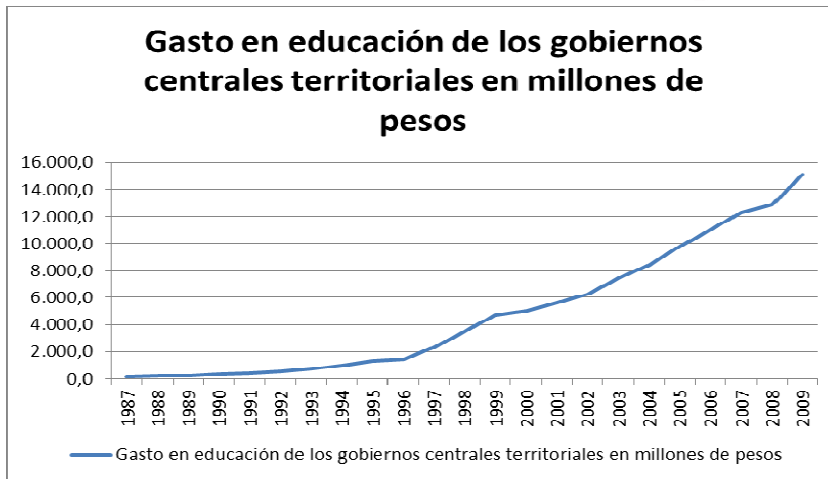
propuesta de Gordon, Reich y Edwards del control social y la variante tecnológica ²de Piore) puede caracterizarse por la definición más o menos general de tres tipos de segmentos: primario rutinario caracterizado por salarios relativamente estables, elevados y que aumentan con la edad, se verifica promoción interna en la empresa, y la productividad radica en la sumisión a la autoridad, seguridad, aceptación de metas fijas por la empresa siendo la práctica y la experiencia los factores que más contribuyen con las aptitudes de este segmento. El segmento primario independiente comprende trabajos en donde la exigencia creativa del trabajador es mayor, la condición esencial de productividad es la escolaridad puesto que la labor implica razonamiento deductivo, toma de decisiones y una mayor autonomía, y se caracteriza por altos salarios. Finalmente, está el segmento secundario de trabajos de carácter menos estables, tareas que no implican demasiada escolaridad ni experiencia y salarios bajos. Esta subdivisión es tan solo un ejemplo bastante generalizado de lo que puede ser el mercado de trabajo segmentado. (Martin, 1981).

La inserción laboral en Colombia y el origen socioeconómico

Al comienzo de los sesentas se hizo un esfuerzo considerable para mejorar el nivel de instrucción de los individuos. Se pensaba que con un mayor nivel de cualificación y por tanto, la consecuente productividad que de ello se derivaba, los individuos podrían insertarse más fácilmente en el mercado laboral. Es así como se apoyaron las medidas de aumento de inversión pública en educación, tal como puede apreciarse en la gráfica presente donde los gobiernos centrales territoriales incrementaron sus gastos en dicho rubro de 169,2 millones en 1987 a 15.101,8 millones de pesos en el 2009.

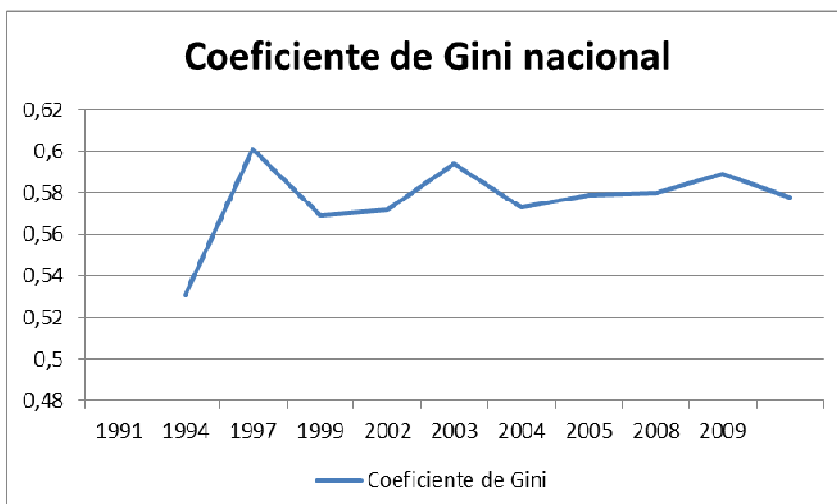
² Para profundizar en las teorías de segmentación del mercado de trabajo ver Gordon, David, Michael Reich, et Richard Edwards, "Labor market segmentation in American capitalism", document présenté à la conférence sur la segmentation des marchés du travail. Harvard University, Mars 1973.

Piore, Michael "On technological foundations of economic dualism". MIT. Department of Economics Working Paper No. 110, Mai 1973b



Fuente: Banco de la República de Colombia

La idea subyacente de esta mayor inversión en educación consistía en que se incrementaría la productividad de los individuos educados, lo que a su vez se traduciría en un marcado incremento de sus ingresos por salario. Con educación para la mayoría y mayores ingresos se suponía se estrecharía la brecha entre ricos y pobres. No obstante, la concentración del ingreso no se redujo y por el contrario continuó persistiendo una alta desigualdad de los ingresos como revelan las cifras del índice de Gini para el país entre los años 1991 y 2009.



Fuente: CEPAL.



asociación de economía para el desarrollo de la argentina

Evidentemente no se cumplió lo predicho y la mayor educación no implicó un mejoramiento de la distribución de los ingresos. ¿Qué explica entonces la persistente desigualdad y la ineficacia de la educación en su reducción?

Varios son los mecanismos por los cuales esto sucede, individuos de orígenes socioeconómicos menos privilegiados reciben educación de menor calidad, tienen una menor estimulación intelectual y crecen en ambientes poco favorables para su desarrollo cognitivo. Pero este no es el único mecanismo, otro canal está asociado a la posibilidad de los individuos de acceder a un empleo de calidad ¿Cómo se explica esto?

Los ingresos salariales, son en la mayoría de los casos, la fuente más importante de ingreso y bienestar material de los individuos. En un contexto de alta desigualdad el acceso al acceso a las mejores ocupaciones se ve influenciado por factores distintos a la cualificación del individuo, y en cambio es más susceptible de ser influenciado por factores propios del contexto social de los sujetos.

Surge entonces la pregunta ¿influencia el background familiar la inserción laboral de los individuos? De ser afirmativa la respuesta ¿cuáles son las causas? ¿Qué efectos desencadenaría una relación positiva entre los dos?

Para responder la primera pregunta se estima un modelo de probabilidad para hallar el efecto background familiar sobre la posibilidad de acceder a un contrato de trabajo. Los datos pertenecen a una muestra de 10120 individuos extraída de la Encuesta Nacional de Calidad de Vida del 2008. A estos individuos se les preguntaba si en su lugar de trabajo tenían contrato laboral el cual es visto aquí como la oportunidad de acceder a un trabajo en condiciones estables. Así, controlando por otras variables como edad, educación, género, experiencia y región de pertenencia, se encontró que efectivamente mayores años de educación de la madre y del padre son significativos en la probabilidad de acceder a un contrato de trabajo. Del mismo modo, contribuyen positivamente al acceso a un contrato de trabajo, la educación del individuo, su experiencia laboral y vivir en capital.



asociación de economía para
el desarrollo de la argentina

Probabilidad de acceder a un contrato de trabajo

Variable dependiente: contratad@	
Variable independiente	Probit(MLE)
<i>Años de educación</i>	0.06** (0.002)
<i>Mujer</i>	0.04 (0.027)
<i>Experiencia</i>	0.04** (0.003)
<i>*Experiencia²</i>	-0.01** (0.000)
<i>Caribe</i>	0.08** (0.046)
<i>Pacífico</i>	-0.28 (0.044)
<i>Bogotá</i>	0.26** (0.048)
<i>Valle</i>	-0.07 (0.040)
<i>Antioquia</i>	0.01 (0.041)
<i>Orinoquía</i>	-0.30** (0.067)
<i>Años de educación de la madre</i>	0.02** (0.005)
<i>Años de educación del padre</i>	0.05** (0.004)
<i>Constante</i>	-0.81** (0.051)
<i>Número de observaciones</i>	10120
<i>Porcentaje correctamente predicho</i>	65.03%
<i>Log-likelihood value</i>	-6143.8697
<i>Pseudo R²</i>	0.09

*La experiencia se calculó, en este caso, a partir de la edad-años de educación-5

**Coeficientes significativos al 5%

Elaboración propia. Datos tomados de la ENCV 2008

Ahora bien, ¿cómo se explica que los años de educación de los padres incidan positivamente en la probabilidad de acceder a un contrato laboral? Varias son las formas en que el origen socioeconómico del individuo opera para facilitar su inserción laboral. La procedencia de un alto nivel socioeconómico le garantiza al individuo la posibilidad de disfrutar de las



asociación de economía para el desarrollo de la argentina

externalidades de red de su grupo social para acceder a los trabajos de segmentos mejor remunerados y que gozan de mayor estabilidad: tienen mayor acceso a la información de vacantes, gozan de más poder de influencia sobre las decisiones de contratación y los valores culturales de estos individuos son tomados como una poderosa señal para los empleadores.

Asimismo, el origen socioeconómico ejerce su efecto a través de la educación. Los individuos pertenecientes a estratos socioeconómicos menos favorecidos reciben con mayor probabilidad una educación de menor calidad, esto incide en su desarrollo cognitivo y este a su vez se traduce en desempeños deficientes en las pruebas técnicas requeridas por los empleadores.

Del mismo modo, siguiendo las ideas de Bowles y Gintis (2001) al respecto, es probable que la educación recibida por los individuos de bajo nivel socioeconómico representan un condicionamiento a las jerarquías sociales que se replican en el mundo laboral: los individuos de bajo nivel socioeconómico son educados para tareas de repetición y obediencia (carácter técnico de la formación escolar) y los individuos de niveles socio económicos altos son educados en las artes y la academia para tareas de desempeño autónomo y toma de decisiones. No es gratuito que abunden en el país las instituciones de educación básica técnica de carácter público, mientras que las escuelas de pedagogías novedosas, y donde se le enseña a los estudiantes a pensar por sí mismos sean en su mayoría de carácter privado y costos elevados para los estudiantes que asisten a ellas.

Ahora bien, suponiendo que dos individuos poseen la misma habilidad, puede operar lo que Collins (1979) consideró como el efecto credencialismo. No importa si en realidad la educación recibida por el individuo realmente se traduce en una mayor productividad, en este caso lo que más importa es el efecto de la credencial recibida una vez concluidos los estudios. Incluso puede afirmarse que el efecto credencial opera especialmente en el caso de instituciones de prestigio, aunque difícil de presentar estadísticas al respecto, es común en el país que ser egresado de ciertas instituciones de prestigio incremente las posibilidades de acceder a las posiciones de mayor estabilidad y remuneración.

De modo que pertenecer a un alto nivel socioeconómico permite ingresar a ciertas escuelas cuyas credenciales facilitarían el acceso a mejores trabajos. Asumiendo que los mejores trabajos se caracterizan esencialmente por ser los de mayor remuneración y que estudiar en una



asociación de economía para el desarrollo de la argentina

universidad privada representa un mejor estatus socioeconómico puede concluirse que, a partir de los datos de una encuesta realizada en el 2007 por el Ministerio de Educación Nacional (MEN) a egresados de distintas universidades del país, los egresados de las facultades privadas gozan relativamente de mejor remuneración en comparación con los egresados de las facultades públicas. En efecto, las remuneraciones más bajas predominan en el caso de los egresados de estas últimas, mientras que las remuneraciones mayores son percibidas relativamente más por los graduados de instituciones privadas como puede verse en el siguiente cuadro:

Porcentaje de graduados y niveles de remuneración

Origen de la institución	Menos de \$500.000	\$500.001 y \$1'	\$1' y \$2'	\$2' y \$3'	\$3' y \$4'	\$4' y \$5'	Mas de \$5'
Pública	0,068	0,369	0,404	0,107	0,026	0,011	0,011
Privada	0,032	0,223	0,385	0,191	0,079	0,035	0,052

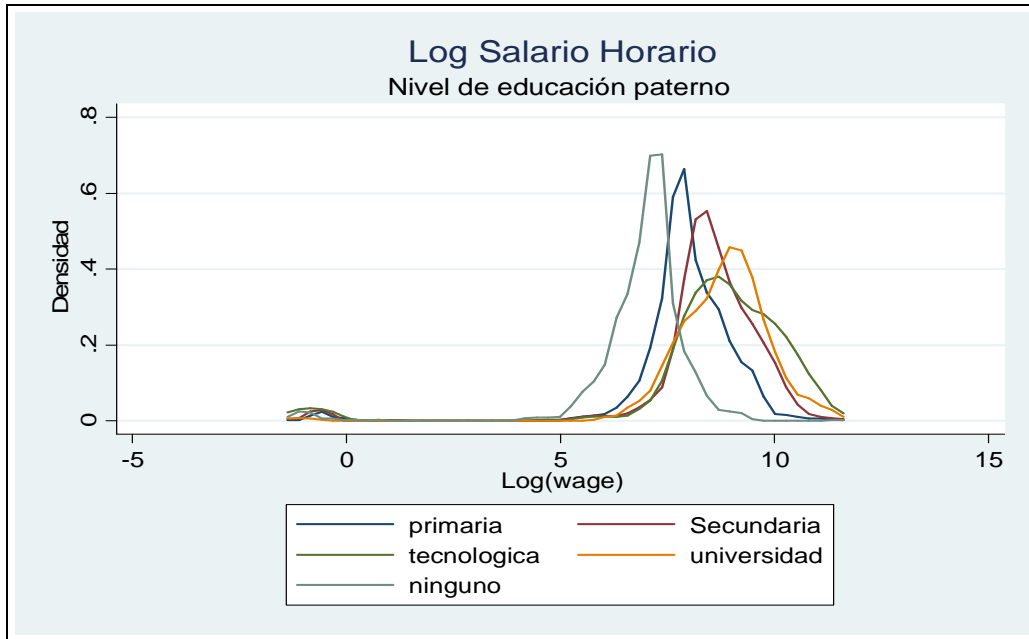
Fuente: Ministerio de Educación Nacional.

Otros países de América Latina también exhiben el mismo fenómeno, de acuerdo con el Estudio económico de la Cepal hay evidencia de que en general para América Latina (2010:61) “...si bien disminuyeron algunas de las brechas laborales entre hombres y mujeres existe evidencia de otros mecanismos de discriminación en los mercados de trabajo. Algunos estudios realizados muestran la persistencia de discriminación salarial en contra de miembros de minorías étnicas e incluso también se ha identificado una brecha salarial vinculada con el origen socioeconómico de las personas”.

Una vez revisados los mecanismos por los cuales el origen socioeconómico influye en la contratación laboral es válido preguntarse ¿qué efectos desencadena esta relación? El acceso a los mejores trabajos se ve influenciado por el origen socioeconómico del individuo, de modo que si esta relación es cierta tendrá consecuencias sobre los salarios de los individuos. Así las brechas salariales serán efecto y prueba también del efecto origen socioeconómico sobre la posibilidad de acceso a contratos de trabajo.

asociación de economía para
el desarrollo de la argentina

Al observar el comportamiento de los salarios se encuentra que los sujetos que reportan padre sin escolaridad tienen el ingreso laboral medio más bajo, y en cambio los individuos cuyo padre tiene nivel universitario gozan del mayor salario medio.



Elaboración propia. Datos de ENCV 2008

¿Casualidad o causalidad? Si bien no se dispone aquí de las herramientas ideales para estimar los efectos de la brecha salarial causada por el origen socioeconómico (es bien sabido que las ecuaciones de Mincer pueden presentar sesgos por endogeneidad, por ejemplo, por la omisión de variables relevantes como la habilidad) igual se procede a estimar, a manera de aproximación, una ecuación salarial para los individuos entre 25 y 62 años que reportaron estar ocupados y verificar así si el nivel educacional de los padres tiene poder explicativo en las diferencias salariales.



asociación de economía para
el desarrollo de la argentina

Ecuación de ingresos controlando por nivel educativo de los padres

<i>Variable dependiente: logaritmo del salario horario</i>	
Variable independiente	OLS
<i>Años de educación</i>	0.06** (0.004)
<i>Mujer</i>	-0.09** (0.033)
<i>Experiencia</i>	0.03** (0.005)
<i>Experiencia²</i>	-0.00** (0.000)
<i>Caribe</i>	-0.18** (0.057)
<i>Pacífico</i>	-0.02 (0.057)
<i>Bogotá</i>	0.22** (0.056)
<i>Valle</i>	-0.024 (0.051)
<i>Antioquia</i>	-0.06 (0.052)
<i>Orinoquía</i>	0.24** (0.084)
<i>San Andrés</i>	0.02 (0.088)
<i>Empresa de más de 10 empleados</i>	0.61** (0.038)
<i>Padre con educación primaria</i>	0.10** (0.038)
<i>Padre con educación secundaria</i>	0.23** (0.118)
<i>Padre con educación técnica</i>	0.18 (0.160)
<i>Padre con educación universitaria</i>	0.75** (0.109)
<i>Madre con educación primaria</i>	-0.079** (0.038)
<i>Madre con educación secundaria</i>	-0.00 (0.091)
<i>Madre con educación técnica</i>	0.38** (0.177)
<i>Madre con educación universitaria</i>	0.53** (0.169)
<i>Número de observaciones</i>	7325
<i>R² ajustado</i>	0.1383

** Coeficientes significativos al 5%. Elaboración propia. Datos tomados de la ENCV 2008



asociación de economía para el desarrollo de la argentina

Como se pronosticaba el nivel educativo de los padres influye en las diferencias salariales. Padre con primaria y secundaria incide positivamente en el ingreso laboral al igual que madre con educación técnica. No obstante, se observa que madres con tan solo nivel primario incide negativamente en el salario lo cual puede explicarse en el efecto sobre el desempeño cognitivo del individuo. Se destaca en especial el efecto que sobre la remuneración tiene el proceder de una familia cuyos padres tienen educación universitaria. Un individuo con padre universitario tendrá un 75% salario mayor que uno sin padre universitario, y un 53% en el caso de madre universitaria.

Otros factores que inciden positivamente en el salario lo constituyen los años de educación del individuo, la experiencia, trabajar en ciertas regiones del país como Bogotá y la Orinoquía, y hacer parte de una empresa de más de 10 trabajadores. Contribuye negativamente ser mujer en la generación de los ingresos laborales. Es claro entonces que contrario al postulado de la teoría neoclásica *“los determinantes del salario, de la productividad y del empleo deben buscarse en el contexto institucional que refleja los conflictos y las crisis estructurales del pasado. La oferta de la fuerza de trabajo no está regida necesariamente por una lógica mercantil...sino que para ello intervienen la familia, la escuela, el sistema de salud y las demás instituciones...”* (Neffa, pg 487)

Otra implicación importante de la dependencia aquí hallada se relaciona con la efectividad de la educación como estrategia de reducción de las desigualdades. No se niega la importancia de un mayor nivel educativo y del aporte de la cualificación a la productividad del país, pero en un contexto donde el origen importa para acceder a empleos de calidad, no es suficiente con solo brindar educación a los individuos. Igualar las oportunidades educacionales es imperativo, sin duda, pero deben igualarse también las oportunidades laborales.

Con todo lo anterior puede decirse que el efecto que ejerce el background familiar sobre la posibilidad de acceder a un contrato de trabajo representa un mecanismo más que refuerza la transmisión intergeneracional del estatus socioeconómico y que hace de Colombia un país con niveles muy bajos de movilidad social.



asociación de economía para
el desarrollo de la argentina

A manera de conclusión

Se mostró aquí que el origen socioeconómico aun importa en la inserción laboral, se revisaron las causas y se expresaron las consecuencias de esta relación. Se halló también evidencia de que el origen socioeconómico es un factor explicativo en las brechas salariales. Se dedujo a partir de ello que en un contexto de alta desigualdad, como la que caracteriza al país, invertir en educación no es suficiente si se quieren reducir la gran y persistente brecha en la distribución de los ingresos. Se tomó distancia de la teoría del capital humano y en cambio se trajo a colación otras vertientes teóricas en las que se destacan la importancia de los análisis de clase y la heterogeneidad de los mercados de trabajo.

Nos indica esto entonces que ¿los pobres están condenados a ser pobres? ¿No sería bastante determinista pensar de esa manera? Probablemente lo es. Seguramente muchos dirán de casos de jóvenes provenientes de un bajo origen socioeconómico con un presente laboral exitoso. No se niega este hecho, sin embargo, se considera que no es esa la generalidad, y tal como los expresaron muchos de los autores citados la regla es la transmisión intergeneracional de la pobreza y la desigualdad.

Por ello, es imperativo obviamente continuar en los esfuerzos por una mayor inversión en educación de calidad pero además es necesario también reconfigurar el papel de la escuela, aplicar políticas de creación de empleo estable, mejorar los canales de información del empleo, limpiar de acciones clientelistas los sistemas de contratación y por supuesto llevar a cabo medidas que actúen directamente sobre la reducción de la desigualdad.

Bibliografía

- Arias, O., & Tejerina, G. Y. (2004). Education, Family Background and Racial Earnings Inequality in Brazil. *International Journal of Manpower*, vol. 25, N° 3/4.
- Banco de la República de Colombia. (s.f.). www.banrep.gov.co.
- Barceinas, F., & Raymond, J. (2006). Capital humano y desigualdad del ingreso en México (1984-2000). *Investigacion Económica*. Vol XLV. No 256. Universidad Autónoma de México, 71-102.
- Becker, G. (1994). *Human Capital: A Theoretical and Empirical Analysis with Special Reference to Education*. Tercera Edición. The University of Chicago Press.
- Bowles, S. (1972). Schooling and Inequality from Generation to Generation. *The Journal of Political Economy*. Vol 80. Issue 3. Parte 2, S219-S251.



asociación de economía para el desarrollo de la argentina

- Bowles, S., & Gintis, H. (1975). A Problem with Human Capital Theory: A Marxian Critique. *American Economic Review*. Vol 65. Issue 2, 74-82.
- Bowles, S., & Gintis, H. (2001). Schooling in Capitalist America Revisited. *Sociology of Education*. Vol 75. II, 1-26.
- Brunner, J., & Elacqua, G. (2003). *Capital humano en Chile: entre al desigualdad y la efectividad*. Santiago de Chile: Universidad Adolfo Ibáñez y Caja de Compensación La Araucana.
- Cartagena, K. (2004). Movilidad intergeneracional en Colombia. *Archivos de Economía*. No 263. DNP., 1-31.
- CEPAL. (2010). *Estudio económico de Latinoamérica y el Caribe: Impacto distributivo de las políticas públicas*. Santiago de Chile: Naciones Unidas.
- CEPAL. (s.f.). *CEPALSTAT*. Obtenido de <http://websie.eclac.cl/infest/ajax/cepalstat.asp?carpeta=estadisticas>
- CEPAL. (s.f.). *Estudio Económico de América Latina y el Caribe 2006-2007*.
- Collins, R. (1979). *La sociedad credencialista: Sociología histórica de la educación y la estratificación*. Madrid: Ediciones Akal. Versión en español.
- Cruzado de la Vega, V. (2009). *Educación, background familiar y desigualdad de ingresos por origen étnico en el Perú: exclusión y discriminación*. Barcelona: Universitat Autònoma de Barcelona.
- Fontaine, A. (2002). EQUIDAD Y CALIDAD EN LA EDUCACIÓN: CINCO PROPOSICIONES INTERRELACIONADAS. *Estudios Públicos*. No 87, 5-38.
- Gómez, V. (1979). *Relaciones entre educación y estructura económica: dos grandes marcos de interpretación*. Obtenido de ANUIES: http://www.anui.es/servicios/p_anui/es/publicaciones/revsup/res041/txt1.htm
- Martin, C. (1981). La segmentation des marchés du travail. En J. Hallak, & F. Calloids, *Education, formation et accès au marché du travail*. Vol II (págs. 9-162). Naciones Unidas.
- Ministerio de Educación Nacional. (s.f.). Obtenido de www.mineducación.gov.co
- Neffa, J. (s.f.). *Capítulo 9. Evolución conceptual de la Teoría de la Regulación*. Obtenido de UAM: http://docencia.izt.uam.mx/egt/publicaciones/libros/teoria_social/cap9.pdf
- Nina, E., Grillo, S., & Alonso, C. (2003). Movilidad social y transmisión de la pobreza en Bogotá. *Economía y desarrollo, Volumen 2 Número 2, Septiembre 2003*, 119-156.
- Núñez, J., & Rodríguez, R. (2004). Classism, Discrimination, and Meritocracy in the Labor Market: the Case of Chile. *Documento de Trabajo N° 208. Universidad de Chile*, 1-27.
- Rosa, P. (Enero de 2009). *Parents' background determines life chances of children, report says*. Obtenido de The Telegraph: <http://www.telegraph.co.uk/family/4217852/Parents-background-determines-life-chances-of-children-report-says.html>
- Saez, F. (2002). Capital humano, innovación y empleo. Su adecuación en el caso español. *Economía Industrial*. No 348, 67-76.
- Santos, H. (2008). ¿Dime Con Quien Creciste y Te Diré Cuanto Ganas?: Efectos De Las Características Familiares Sobre El Salario. *Documento N°1, Departamento de Estudios, División Social*, 1-25.
- Schultz, T. (1961). Investment in Human Capital. *The American Economic Review*. Vol 51. No 1, 1-17.
- Vivas, H. (2007). *Educación, Background familiar y calidad de los entornos locales en Colombia*. Barcelona: Tesis para optar por el título de Doctor en Economía Aplicada.
- Yamada, G. (2007). Retornos a la educación superior en el mercado laboral: ¿vale la pena el esfuerzo? *Documento de Trabajo No 78. Centro de Investigación de la Universidad de la Universidad del Pacífico CIES*.